

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-4898/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02.04.2015

Постановление в полном объеме изготовлено 09.04.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сентюриной И.Г., судей Дайнеко М.М. и Тиминской О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Крючковой А.Ю., в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Андреевское» (село Андреевское, Красносельское муниципальное образование, Юрьев-Польский район, Владимирская область, ОГРН 1043301602299, ИНН 3326005835) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 04.12.2014 по делу № А54-4898/2014 (судья Сергеева Л.А.), принятого по иску индивидуального предпринимателя Волковой Олеси Викторовны (г. Рязань, ОГРН 309623412700030) к закрытому акционерному обществу «Андреевское» о взыскании задолженности в сумме 479 520 руб. установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Волкова Олеся Викторовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «АНДРЕЕВСКОЕ» (далее – общество) о взыскании задолженности за поставленный товар в рамках договора поставки от 05.03.2014 в сумме 479 520 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.03.2014 по 09.09.2014 в сумме 19 679 руб. 22 коп.

Предприниматель на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) уменьшил размер процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 19 221 руб. 34 коп., уточнив период начисления с 18.03.2014 по 09.09.2014, представив уточненный расчет. Уменьшение исковых требований судом принято.

Решением суда от 04.12.2014 иск удовлетворен в полном объеме и распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В жалобе общество просит решение отменить. Мотивируя позицию, указывает, что в решении суда не отражено заявленное обществом с ограниченной ответственностью «СП «Симское» ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Полагает, что суд первой инстанции, отказ в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, лишил возможности поддержать ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СП «Симское» и представить контррасчет исковых требований.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 Кодекса.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Кодекса в пределах доводов апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, считает обжалуемый судебный акт, подлежащим оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 05.03.2014 между предпринимателем (поставщик) и обществом (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1.1. договора).

Согласно пункту 1.2. договора товар поставляется партиями. В приложении к настоящему договору определяются следующие условия поставки партии товара: товар (наименование, сорт, год урожая, количество, качество); цена товара; срок поставки; место поставки; способ доставки; порядок расчетов.

В соответствии с пунктом 3.1. цена за единицу товара включает в себя: стоимость единицы товара, налог на добавленную стоимость. Стоимость партии товара определяется расчетным способом путем умножения количества принятого покупателем товара на цену товара.

В силу пункта 5.2 договора при невозможности взаимного согласия споры разрешаются в Арбитражном суде Рязанской области.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2014.

Согласно пунктам 4, 5, 6 приложения № 1 к договору срок поставки товара: до 09.03.2014 года. Способ доставки товара: автомобильный транспорт поставщика. Порядок оплаты: в течение 5 банковских дней с момента поставки товара поставщиком

покупателю. Датой оплаты товара считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар на сумму 499 520 руб., что подтверждается копиями товарных накладных от 08.03.2014 № 4 на сумму 255 500 руб., от 07.03.2014 № 3 на сумму 244 020 руб., а также товарно-транспортными накладными от 06.03.2014 № 4, от 06.03.2014 № 3.

Ответчик произвел оплату частично на общую сумму 20 тыс. руб., что подтверждается копиями платежных поручений, представленными в материалы дела от 07.05.2014 № 185 на сумму 5 000 руб., от 16.05.2014 № 187 на сумму 10 тыс. руб., от 16.07.2014 № 294 на сумму 5 000 руб.

Обществом обязательство по оплате потребленной энергии оплачено ненадлежащим образом, в связи с чем у него перед предпринимателем образовалась задолженность в сумме 479 520 руб., что послужило основанием для обращения последнего с настоящим иском в суд.

Суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 и пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором и не вытекает из существа обязательства; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (пункт 1 статьи 458 ГК РФ).

В силу статей 64, 71, 168 Кодекса арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в

деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. При этом все представленные доказательства оцениваются арбитражным судом на предмет их относимости к рассматриваемому делу, допустимости и достоверности.

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар на сумму 499 520 руб., что подтверждается копиями товарных накладных от 08.03.2014 № 4 на сумму 255 500 руб., от 07.03.2014 № 3 на сумму 244 020 руб., а также товарно-транспортными накладными от 06.03.2014 № 4, от 06.03.2014 № 3.

Товарные накладные, представленные организацией в подтверждение факта поставки ответчику товара, содержат наименование организации-грузоотправителя, организации-грузополучателя, адрес доставки, наименование поставщика и плательщика, номер и дату составления документа, наименование товара, его количество, цену. Данные накладные подписаны представителем грузополучателя и грузоотправителя, а также скреплены отпечатками печатей сторон.

Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученной продукции регламентирован статьей 486 ГК РФ, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По условиям договора оплата производится в течение 5 банковских дней с момента поставки товара поставщиком покупателю.

Поскольку предпринимателем обязательство исполнено в момент вручения товара покупателю, то на обществе лежит обязанность по его оплате.

Ответчик произвел оплату частично на общую сумму 20 тыс. руб., что подтверждается копиями платежных поручений, представленными в материалы дела от 07.05.2014 № 185 на сумму 5 000 руб., от 16.05.2014 № 187 на сумму 10 тыс. руб., от 16.07.2014 № 294 на сумму 5 000 руб.

Поскольку материалы дела не содержат доказательств исполнения ответчиком обязательства по полной оплате потребленной энергии, то требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 479 520 руб. в силу статьей 309 и 516 ГК РФ правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленной энергии истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за

период с 18.03.2014 по 09.09.2014 в сумме 19 221 руб. 34 коп., исходя из ставки рефинансирования 8,25 % годовых.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Представленный истцом расчет является арифметически выполненным верно, соответствует условиям обязательства и требованиям статей 395, 516 ГК РФ; контррасчет ответчиком не представлен.

Поскольку материалами дела подтвержден факт просрочки обществом обязательства по оплате товара в установленный договором срок, то судом первой инстанции требования предпринимателя о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 19 221 руб. 34 коп. в силу статьи 309, 395, 516 ГК РФ удовлетворено правомерно.

Мотивируя позицию, общество указывает, что в решении суда не отражено заявленное обществом с ограниченной ответственностью «СП «Симское» ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

На данный довод общества суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что по результатам рассмотрения указанного ходатайства судом первой инстанции вынесен отдельный судебный акт, в котором отражены мотивы отказа в удовлетворении, а именно определение от 27.11.2014 (л.д.72-74). Апелляционная жалоба на данный судебный акт не подана.

Общество в апелляционной жалобе приводит довод о том, что отказ суда в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, лишил его возможности поддержать ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СП «Симское» и представить контррасчет исковых требований.

Суд апелляционной инстанции данный довод признает несостоятельным, исходя из следующего.

Заявляя в суде первой инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства, общество его мотивировало невозможностью явки представителя в связи с нахождением в командировке и необходимостью представления контррасчета процентов.

Исходя из положений пункта 4 статьи 158 Кодекса, при заявлении стороной ходатайства об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью обеспечить явку своего представителя отложение рассмотрения дела является правом суда, а не его обязанностью. При этом суду надлежит оценить уважительность причин неявки представителя стороны.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 Кодекса арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В данном случае апелляционный суд считает, что пребывание представителя ответчика в командировке не является основанием, препятствующим ответчику как юридическому лицу направить в арбитражный суд иного представителя, в том числе обратиться за юридической помощью.

Относительно намерения ответчика представить суду первой инстанции контррасчет исковых требования, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что уточнение исковых требований предпринимателем было произведено в предварительном судебном заседании 24.10.2014, в то время как следующее судебное заседание было назначено на 21.11.2014, из чего следует, что у ответчика было достаточно времени для совершения данного процессуального действия, которым он не воспользовался, и отказ суда является правомерным, направленным на процессуальное равенство сторон.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что контррасчет не представлен и в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, доводы заявителя в апелляционной жалобе не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основанием для его отмены.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно статье 270 Кодекса безусловным основанием для отмены судебных актов, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу статьи 110 Кодекса госпошлина за подачу апелляционной жалобы подлежит отнесению на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 04.12.2014 по делу № А54-4898/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

И.Г. Сентюрина
М.М. Дайнеко
О.А. Тиминская